問 般 皙 見直しを 全公共施設 連携を強めていきたい。 か る。この際、全施設を早急 原 予防対策を行い、医師との 体が33%という限られた ち総覧の回答をした自治 自治体が4・9%、そのう ランスシートを作成した れは平成15年度決算でバ 資本蓄積度が第4位で、こ 高薄町長 助努力が必要でないか。 額を図るなど、徹底した自 行により清掃委託料の減 園の同施設運営や、職員実 なっている。小学校と幼稚 **7~8億円の高額負担と** 検討が必要と思うがどう に見直し、統廃合を含めた 事実に町民は驚愕してい 全国4位に位置している 全国自治体事情総覧の 清水町の資本蓄積度が また、施設維持費が毎年 紀夫議員 の 経費を削減している。 及 なるような異常状況とな て、全職員が係長職以上に 現状年齢構成から推測し る削減方法を伺う。職員の るとしているが、20名に至 がら職員数の削減に努め 退職者の状況を勘案しな 原 いる部分は職員が清掃し、 から、職員が専有使用して 役場庁舎等は5年ほど前 度上、難しいのではないか。 設運営は、管理面で今の制 ければ現状の危機は乗り 見合った施設を保持しな 中での順位である。財政に ンでは、平成20年度以降は 従来の職員数 ばならない。 年計画で取り組まなけれ 度からの第二次緊急3ヵ 越えられないため、施設の 見 集約化等を含め、平成20年 行財政健全化実行プラ 幼稚園と小学校の同施 び給与条例の 直 紀夫議員 しを 0 ないか。 ければならない。 3ヵ年計画では、今までの なっている。第二次緊急 なるため、条例改正が遅く 退職制度を前倒ししなけ 高薄町長 見直す必要があるのでは らないか。 に準じて条例で規定して ればならないが、前倒しす 際、給与条例全般について プランより削減を行わな 人事院勧告のほうが高く たが、独自削減を実施中で 導入の人事院勧告があっ おり、平成17年に地域給与 以上になる。 在籍する中、48%が係長職 でおり、平成19年度1%名が て検討したい。 め、将来の財政問題と絡め ると町の負担が増えるた 意見が多く聞かれる。この び管理職が多すぎるとの 職員給与は国家公務員 職場内の高齢化は進ん 職員の削減方法は、勧奨 また、町民間では係長及 う ることと思うが現況を伺 目で見たいじめの実態に る。教育委員会、学校を挙 現実があると認識され、そ 個人の問題にすることな の整備、相談指導をきめ細 みなどを受け止める体制 横山教育長 かったのか伺う。 危険因子は散見されな なければならないような アンケート結果で、子供の げて取り組みを講じてい の後3か月が経過してい 本町各学校ともいじめの 原 く、多くの人のかかわりで かに進めており、いじめを さを指導し、児童生徒の悩 童生徒に命や人権の大切 が、この中に早急に対応し いじめ問 ついて集約されたと思う 各学校では、すべての児 また、学校ごとに行った 12月定例議会において 紀夫議員 題 軸足を ランを検証し、3か年を待 で進めていく。 提供するには限界がある。 緊急行財政健全化実行プ 森田慎治議員 財政再建、 見えてこな 連携協力を得て、子供との くる部分にとどまること 民は求めている。行政改革 メリハリのある行革を町 はないか。 度末で12億1129万円 かかわりを多くの目と心 なく、保護者や地域の方の のはなかったが、表に出て 等の学校訪問、教育相談冒 としても電話相談、指導幹 対応している。教育委員会 たずして再検討する考え まで落ち込む見通しだが、 何に置くの にかかわると思われるも し、共に考え行動している。 等が学校との連絡を密に 等しく行政サービスを アンケートで今すぐ命 基金残高も2007年 か 11 •• 実証プラントに り組んでいきたい。 得るために強い信念で取 は最低限守っていかなけ 事業で大幅な削減を余儀 第二次緊急3ヵ年計画の 来の財政に不透明な材料 の改正による負担増、更に 万円の基金を取り崩して れているのではないか。 には、強い指導力が求めら イオエタノール実証プラ 森田慎治議員 なくされるが、教育や福祉 作業を進めたい。 があり、平成20年度からの 地方交付税の見直しで将 償還を行い、5億5000 や温泉等の地方債の繰上 ればならず、町民の理解を いる。福祉制度や医療制度 土地改良事業負担金、学校 高薄町長 バイオエタノール 伴う取り組み 経済活性化戦略会議(バ 実行プランにない国営 次の3か年はすべての Ó