

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値												全国平均等との比較 について理由・問題点等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策(理想像でも可)			
				自保険者			都道府県平均			全国平均			比較地域								
				R4 R5 R6			R4 R5 R6			R4 R5 R6			R4 R5 R6								
				R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6						
認定率	B4-a	%	見える化・時系列 (各年度年報)	19.8	19.5	20.5	20.6	20.9	21.4	19.0	19.4	19.7	21.2	21.0	20.7	認定率(全国平均除く)以外は全国・全道平均を下回った。	①介護サービスが必要にも関わらず、認定申請に結びついてない方がいないか。(制度に対する理解不足・高齢者の実態把握が不十分等)。 ②認定申請後、非該当の割合が高くなっているか。 ③介護認定審査会の判定が他の市町村と乖離していないか。 ④サービスを受ける予定がない認定申請者が少ないことはないか。 ⑤要支援認定から総合事業対象への移行者が急増している。	①③について適宜要介護認定適正化事業【業務分析データ】を活用し確認 ④認定者数と受給者数との比率は、自立った差異はない。 ⑤年度推計を確認	①介護保険制度や地域包括支援センターを周知するチラシを配布するなど、制度周知に力を入れる。町が実施する介護予防把握事業の結果、リスクがあると考えられる高齢者を個別にアプローチする。 ②一次判定結果が非該当である割合は、全国・全道平均に比べて低く、認定率に影響はないものと思われる。 ③調査項目、一次判定結果、二次判定変更率においては、全国・全道平均と多少の差異があるものの、二次判定結果は、全国・全道平均と概ね同じ割合を示すことがから、認定は適に行われているものと考えられる。 ④認定数と受給者数との比率は、自立った差異はない。 ⑤より総合事業を本格実施しているが、3年間で約2倍の増加をしており、認定率の低下の一因となっている。		
調整済み認定率	B5-a	%	見える化・時系列(他地域と比較) (各年度年報)	14.9	14.6	15.2	17.7	17.6	17.8	16.3	16.4	16.5	16.5	16.2	15.7						
調整済み重複認定率 (要介護3~5)	B6-a	%	見える化・時系列(他地域と比較) (各年度年報)	4.3	4.1	4.2	4.8	4.8	4.7	5.5	5.5	5.4	4.9	5.4	5.0						
調整済み軽度認定率 (要支援1~2要介護2)	B6-b	%	見える化・時系列(他地域と比較) (各年度年報)	10.6	10.5	11.0	12.8	12.9	13.1	10.8	10.9	11.1	11.7	10.7	10.7						
受給率 (施設サービス)	D2	%	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	3.6	3.8	3.7	2.7	2.7	2.7	2.8	2.9	2.9	4.7	4.8	4.8	①施設は全国・全道平均より高い。 ②居住系は全国・全道平均より高い。 ③在宅は全国・全道平均より低い。	地域内の要介護者のニーズを満たしていないのではないか。 ②居住系は全員が足りないため事業所の定員が足りない状況があるのではないか。	見える化システムを活用。 D28 1人あたり定員(施設サービス別)(R6) 全国0.154、全道0.136、当町0.176 「D29 1人あたり定員(居住系サービス別)(R6) 全国0.081、全道0.093、当町0.081 「D30 1人あたり定員(通所系サービス別)(R6) 全国0.215、全道0.164、当町0.260	各サービスとも1人当たり定員においては、全国・全道平均を概ね上回っており、要介護者一人あたりの給付費が全国・全道平均より概ね少ないということは、当町においても、事業所の定員が足りないために使えない状況ではない。 介護保険制度の周知と、要介護認定の適正化に努める。 受給率が低い理由として、要支援者の訪問介護の希望が少ないと、福祉用具購入や住宅改修利用者が多いことが考えられる。		
受給率 (居住系サービス)	D3	%	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	1.9	2.0	2.1	1.7	1.7	1.8	1.3	1.4	1.4	2.0	2.2	2.2						
受給率 (在宅サービス)	D4	%	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	8.8	9.0	9.1	9.7	9.9	10.1	10.4	10.5	10.8	9.7	9.0	8.9						
受給者1人あたり給付月額(在宅および居住系サービス)	D15-a	円	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	117,807	121,153	124,220	121,450	123,911	125,389	130,076	132,661	134,167	110,546	114,969	122,987	①受給者1人当たり給付月額は、在宅・居住系サービスは全国・全道平均より高い。 ②訪問介護の提供が不足していないか。	他市町村及び年度ごとのデータ、要介護認定適正化事業【業務分析データ】、介護保険事業状況報告を確認	介護予防、自立支援・重度化防止に努める。各サービスの受給者は、1人あたりの給付費が全国・全道平均より概ね少ないということは、当町においては、比較的元気な高齢者が多いと考えられることから、この状況を維持すべく、介護予防、自立支援・重度化防止に努める。			
受給者1人あたり給付月額(在宅サービス)	D15-b	円	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	91,099	94,703	94,591	104,406	106,980	108,565	118,723	121,225	122,463	95,247	97,099	100,336	②訪問介護は、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	④訪問看護の提供が不足していないか。	②本町が社会事業を開始したH29以降、実績が増加に転じているため、総合事業の開始に伴い予防給付が算出基礎から外れた影響であり、実際の利用状況の変化によるものではないと考えられる。なお、同時期に総合事業を開始した他市町村においても、同様の変動が見られる。			
受給者1人あたり給付月額(訪問介護)	D17-a	円	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	70,876	64,469	63,494	75,724	78,410	81,550	76,920	80,033	82,954	67,955	70,652	64,273	③訪問入浴介護は、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。 ④訪問看護は、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑥通所リハの提供が不足していないか。	④令和元年度まではみんなの事業所しか無かったため、提供数も制限があったが、令和元年より訪問看護ステーションが開始したため、利用者の希望に沿った対応が可能な状況になっている。			
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問介護)	D31-a	回	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	73,710.0	-	-	52,986.7	53,838.8	56,074.1	61,810.6	63,049.6	64,164.8	-	-	-	⑤訪問リハは、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑧通所リハへの提供が不足していないか。	⑧通所リハについては介護報酬が低いために参入が抑制されている可能性がある。通所介護が通所リハビリテーションの機能を一部代替していることが推測されるため、通所介護事業所の機能訓練への意識を高めていく。			
受給者1人あたり給付月額(訪問入浴介護)	D17-b	円	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	25,941	29,395	29,339	36,028	36,332	36,461	41,294	41,639	41,723	30,551	28,138	26,861	③訪問入浴介護は、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑨短期入所生活介護の提供が過剰にならないか。	⑨短期入所生活介護の提供が過剰にならないか。			
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問介護)	D31-b	回	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	28,032.1	28,734.8	26,721.2	29,494.2	30,398.5	30,572.3	33,673.6	34,290.2	34,488.5	38,222.4	29,932.8	30,772.8	④訪問看護は、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑩通所リハへの提供が不足していないか。	⑩通所リハについては介護報酬が低いために参入が抑制されている可能性がある。通所介護が通所リハビリテーションの機能を一部代替していることが推測されるため、通所介護事業所の機能訓練への意識を高めていく。			
受給者1人あたり給付月額(訪問看護)	D17-c	円	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	7,910	8,345	9,403	10,649	11,172	11,598	12,382	12,797	13,140	6,380	7,878	8,454	⑤訪問リハは、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑪認知症対応型通所介護の提供が不足していないか。	⑪認知症対応型通所介護の提供が不足していないか。			
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問看護)	D31-c	回	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	60,646.2	60,353.6	59,902.0	56,625.6	58,035.9	58,279.5	83,257.6	84,467.9	84,441.0	57,579.5	62,993.0	134,635.5	⑥居宅療養管理指導の給付月額は、全国・全道平均より低い。	⑫小規模多機能型居宅介護の提供が過剰にならないか。	⑫小規模多機能型居宅介護の提供が過剰にならないか。			
受給者1人あたり給付月額(訪問リハ)	D17-d	円	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	34,171	38,756	43,380	50,564	51,719	51,993	58,136	58,919	58,755	23,297	24,368	25,698	⑦通所介護は、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑬短期入所生活介護の提供が不足していないか。	⑬短期入所生活介護の提供が不足していないか。			
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問リハ)	D31-d	回	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	133,280.4	139,426.9	142,620.8	99,779.2	97,282.0	99,060.3	108,557.0	106,699.5	107,731.7	158,616.2	150,960.0	150,687.7	⑧通所リハは、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑭通所リハについては介護報酬が低いために参入が抑制されている可能性がある。通所介護が通所リハビリテーションの機能を一部代替していることが推測されるため、通所介護事業所の機能訓練への意識を高めていく。	⑭通所リハについては介護報酬が低いために参入が抑制されている可能性がある。通所介護が通所リハビリテーションの機能を一部代替していることが推測されるため、通所介護事業所の機能訓練への意識を高めていく。			
受給者1人あたり給付月額(在宅介護付)	D17-e	円	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	-	73,269	155,075	86,681	85,562	89,433	91,342	90,321	91,585	52,052	54,468	-	⑨短期入所生活介護は、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑮認知症対応型通所介護の提供が不足していないか。	⑮認知症対応型通所介護の提供が不足していないか。			
受給者1人あたり給付月額(在宅介護付)	D17-f	円	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	7,671	8,873	9,419	10,312	10,609	10,602	11,966	12,126	12,212	9,058	9,537	10,424	⑩通所介護は、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑯小規模多機能型居宅介護の提供が過剰にならないか。	⑯小規模多機能型居宅介護の提供が過剰にならないか。			
受給者1人あたり利用日数・回数(在宅介護付)	D31-e	回	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	17,697.15	17,029.25	19,2,613.6	16,197.3	17,1,107.3	17,2,487.8	18,4,040.7	18,1,863.3	19,0,209.2	146,352.6	153,714.3	192,366.5	⑪通所介護は、給付月額及び利用回数ともに全国・全道平均より低い。	⑬短期入所生活介護の提供が不足していないか。	⑬短期入所生活介護の提供が不足していないか。			
受給者1人あたり給付月額(通所介護)	D17-g	円	見える化・時系列 (各年度年報R4はR5/2サービス提供月までR5はR6/2サービス提供月まで)	8,829	9,538	9,990	12,583	12,534	12												