| | | | 找のための地域分析・検討 績 | | | | | | | | | | | | | | 都道府県名/保険者名 | 北海道 | 清水町 |
|---|----------|----|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|---|--|--|
| | | | | 1 | | | | | データ | タの値 | | | | | | | | | |
| 活用データ名・ 指標名 | 指標 ID | 単位 | 備考 | | 自保険者 | ÷ | 都道府県平均 | | | 全国平均 | | | 比較地域 | | | 全国平均等 との比較 | 全国平均等との乖離 について理由・問題点 等の考察(仮説の設定) | 設定した仮説の確認・検証方法 | 問題を解決するための 対応策(理想像でも可 |
| | | | | | | | | | | | | | 北海道 | | | | 寺の名祭(似就の設定) | | |
| | | | | R3 | R4 | R5 | | | | |
| 忍定率 | B4-a | % | 見える化・時系列 (各年度年報) | 19.3 | 19.8 | 19.5 | 20.5 | 20.6 | 20.9 | 18.9 | 19.0 | 19.4 | 21.9 | 21.2 | 21.0 | 認定率(全道平 均除く)以外は 全国・全道平均 を下回った。 | わらず、認定申請に結びついていない方がいないか。(制度に対する理解不足・高齢者の実態把握が不分等)。 ②認定申請後、非該当の割合が高くはないか。 ③介護認定審査会の判定が | 要介護認定適正化 事業【業務分析データ】を活用し確認 | するチラシを配布する ど、制度周知に力を入 る。町が実施する行い 防把握事業の結果、リ クがあると考えられる 齢者に個別にアプロー |
| 『整済み認定率 | B5-a | % | 見える化・時系列(他地域と比較) (各年度年報) | 15.4 | 14.9 | 14.6 | 18.0 | 17.7 | 17.6 | 16.6 | 16.3 | 16.4 | 17.3 | 16.5 | 16.2 | | か。 @サービスを受ける予定がない認定申請者が少ないことはないか。 ⑤要支援認定から総合事業 対象への移行者が急増している。 | 較。 ⑤年度推計を確認 | ②一次判定結果が非当である割合は、全国全道平均と比べて低く認定率に影響はないもとわれる。 ③調査項目、一次判別果、二次判定変更率に |
| 剛整済み重度認定率 要介護3~5) | B6-a | % | 見える化・時系列(他地域と比較) (各年度年報) | 4.5 | 4.3 | 4.1 | 5.0 | 4.8 | 4.8 | 5.6 | 5.5 | 5.5 | 5.2 | 4.9 | 5.5 | | ళ. | | いては、全国・全道平多少の差異があるものの、二次判定結果は、国・全道平均と概ねし、割合を示すことから、こに行われてしまのと考えられる。 |
| 剛整済み軽度認定率 要支援1~要介護 ?) | B6-b | % | 見える化・時系列(他地域と比較) (各年度年報) | 10.9 | 10.6 | 10.5 | 13.0 | 12.8 | 12.9 | 11.0 | 10.8 | 10.9 | 12.0 | 11.7 | 10.7 | | | | ④認定者数と受給者数の比率には、目立った 異は見られない。 ⑤H29より総合事業を 格実施しているが、3年 で約8倍の増加をしてより、認定率の低下の一 となっている。 |
| | | | | R3 | R4 | R5 | | | | |
| 受給率 施設サービス) | D2 | % | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 3.7 | 3.6 | 3.8 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.8 | 2.8 | 2.9 | 4.8 | 4.6 | 4.8 | ①施設は全国・ 全道平均より高 い。 ②居住系は全 道平均より高 く、全国平均よ り低い。 | 地域内の要介護者のニーズを 満たしていないのではないか。 (サービスを使いたくても事業 所の定員が足りないために使 えない状況があるのではない か) | 指標を活用。 「D28 1人あたり定 員(施設サービス | 各サービスとも1人当に 定員については、全国 全道平均を概ね上回 おり、要介護者のニー を満たしていない訳で なく、各サービスを くても事業所の定員か |
| 受給率 (居住系サービス) | D3 | % | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月 まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 1.7 | 1.9 | 2.0 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 2.0 | 2.0 | 2.2 | ③在宅は全国・ 全道平均より低 い。 | | 「D29 1人あたり定員(居住系サービス別)」(R4) 全国 0.081、全道0.093、 当町0.082 「D30 1人あたり定 | いたがに対している。 いために使えない。 介護保険制度の周知 要介護認定の適正化 努める。 受給率が低い理由と |
| 受給率 (在宅サービス) | D4 | % | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月 まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 8.6 | 8.8 | 9.0 | 9.5 | 9.7 | 9.9 | 10.2 | 10.4 | 10.5 | 9.5 | 9.7 | 9.0 | | | 員(通所系サービス 別)」(R4) 全国 0.225、全道0.166、 当町0.269 | て、要支援者の訪問が の希望者が少ないこ。 福祉用具購入や住宅 修利用者が多いことが えられる。 |
| 50A241 + + 110A4 | | | B-7/ HTN | R3 | R4 | R5 | ①受給者1人当 | | 他市町村及び年度 | 介護予防、自立支援· |
| ∯給者1人あたり給付 額(在宅および居 系サービス) | D15-a | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報 R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 117,065 | 117,807 | 121,153 | 121,378 | 121,447 | 123,911 | 130,299 | 130,071 | 132,661 | 119,138 | 110,546 | 114,969 | たり給付月額 は、在宅・居住 系サービスは 全国・全道平均 | | ごとのデータ、要介護認定適正化事業 【業務分析データ】、 介護保険事業状況 | 度化防止に努める。名 |
| 受給者1人あたり給付 目額(在宅サービス) | D15-b | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 94,830 | 91,099 | 94,703 | 104,379 | 104,404 | 106,980 | 119,152 | 118,718 | 121,225 | 102,509 | 95,247 | 97,099 | より低い。在宅 サービスも全 国・全道平均と | | 報告を確認 | いうことは、当町におは、比較的元気な高齢が多いと考えられるこ |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>訪問介護</u>) | D17-a | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 64,317 | 70,876 | 64,469 | 74,079 | 75,724 | 78,410 | 75,248 | 76,919 | 80,033 | 67,634 | 67,955 | 70,652 | より低い。 ②訪問介護は、 給付月額及び | ②訪問介護の提供が不足して いないか。 | | から、この状況を維持 べく、介護予防、自立 援・重度化防止に努める。 |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>訪問介</u> <u>養</u>) | D31-a | 回 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 69,651.5 | 73,710.0 | - | 54,136.0 | 52,955.9 | 53,838.8 | 62,639.6 | 61,809.7 | 63,049.6 | 45,904.9 | - | - | 利用回数ともに おおよそ全国・ 全道平均より低 | | | |
| 受給者1人あたり給付 1額(<u>訪問入浴介護</u>) | D17-b | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 24,868 | 25,941 | 29,395 | 36,039 | 36,028 | 36,332 | 41,445 | 41,295 | 41,639 | 35,512 | 30,551 | 28,138 | ③訪問入浴介 - 護は、給付月額 | | | ②本町が総合事業を 始したH29以降、実績 増加に転じているため 総合事業の開始に伴 |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>訪問入浴</u> <u>ト護</u>) | D31-b | 回 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 32,363.7 | 28,032.1 | 28,734.8 | 30,098.2 | 29,494.2 | 30,398.5 | 34,159.8 | 33,673.6 | 34,290.2 | 36,194.5 | 38,222.4 | 29,932.8 | 及び利用回数 ともに全国・全 道平均より高 い。 | ④訪問看護の提供が不足して いないか。 | | 予防給付が算出基礎 ら外れた影響であり、 際の利用状況の変化 よるものではないと考 |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>訪問看護</u>) | D17-c | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月 まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 7,612 | 7,910 | 8,345 | 10,212 | 10,649 | 11,172 | 12,220 | 12,382 | 12,797 | 7,316 | 6,380 | 7,878 | ④訪問看護は、 給付月額及び | | | れる。なお、同時期に 合事業を開始した他で 村においても、同様の |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>訪問看</u> <u>檴</u>) | D31-c | 回 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月 まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 57,097.4 | 60,646.2 | 60,353.6 | 58,107.1 | 56,625.6 | 58,035.9 | 84,960.6 | 83,257.3 | 84,467.9 | 61,855.1 | 57,579.5 | 62,993.0 | 利用回数ともに 全国・全道平均 より低い。 | | | 動が見られる。 |
| 受給者1人あたり給付 目額(<u>訪問リハ</u>) | D17-d | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 33,085 | 34,171 | 38,756 | 51,787 | 50,564 | 51,719 | 59,650 | 58,136 | 58,919 | 23,282 | 23,297 | 24,368 | ⑤訪問リハは、 給付月額及び 利用回数ともに 全国とほぼ同 | | | ④令和元年度までは しの事業所しか無かっため、提供数も制限が なったが、会和2年10 |

| | 指標 ID | 単位 | 備考 | データの値 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|-----------------------------------|-------------|---|
| 活用データ名・ 指標名 | | | | | | | | | | | | | 比較地域 | | | 全国平均等 | 全国平均等との乖離 について理由・問題点 | 設定した仮説の | 問題を解決するための |
| | | | | | 自保険者 | Ť | 都 | 道府県平 | 均 | 全国平均 | | | 北海道新得町 | | との比較 | 等の考察(仮説の設定) | ⊯ 確認·検証方法 ■ | 対応策(理想像でも可) | |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>訪問リ</u> ハ) | D31-d | 0 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 126,638.0 | 133,280.4 | 139,426.9 | 102,057.3 | 99,779.2 | 97,282.0 | 109,767.9 | 108,557.1 | 106,699.5 | 142,847.5 | 158,616.2 | 150,960.0 | 水準。 | | | りまた。、 ドイル・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>居宅療養管理</u> 指導) | D17-e | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 64,741 | - | 73,269 | 90,899 | 86,681 | 85,562 | 92,181 | 91,341 | 90,321 | 23,085 | 52,052 | | 理指導の給付 月額は、全国・ 全道平均より低 い。 | | | 能となっている。 |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>通所介護</u>) | D17-f | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報,R41はR5/2サービス提供月まで,R51はR6/2サービス提供月まで) | 8,756 | 7,671 | 8,873 | 10,158 | 10,312 | 10,609 | 11,778 | 11,966 | 12,126 | 9,082 | 9,058 | | ⑦通所介護は、 給付月額及び 利用回数ともに | 8通所リハの提供が不足して しないか | | |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>通所介</u> 護) | D31-e | 日 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 147,004.9 | 176,971.5 | 170,292.5 | 165,804.1 | 168,185.1 | 171,107.3 | 181,729.5 | 184,041.4 | 187,186.3 | 163,635.3 | 146,352.6 | | 全国・全道平均より低い。 | | | 8通所リハについては介 |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>通所リハ</u>) | D17-g | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月 まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 9,228 | 8,829 | 9,538 | 12,522 | 12,583 | 12,534 | 13,051 | 13,138 | 13,148 | 12,288 | 12,070 | | 給付月額及び 利用回数ともに 全国・全道平均 | ⑨短期入所生活介護の提供 が過剰になっていないか。 | | 護報酬が低いために参入 が抑制されている可能性 がある。通所介護が通所 |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>通所リ</u> <u>ハ</u>) | D31-f | 日 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月 まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 88,813.2 | 95,409.9 | 62,918.5 | 143,460.0 | 144,898.0 | 146,942.5 | 161,596.6 | 166,007.6 | 168,947.4 | - | _ | _ | より低い。 ⑨短期入所生 活介護は、給付 | | | リハビリテーションの機能 を一部代替していること が推測されるため、通所 介護事業所の機能訓練 |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>短期入所生活</u> <u>介護</u>) | D17-h | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | - | - | _ | 26,408 | 24,283 | 22,988 | 37,505 | 38,815 | 39,394 | - | _ | - | 月額及び利用 回数ともに全 国・全道平均よ り高い。 | | | への意識を高めていく。 |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>短期入所</u> 生活介護) | D31-g | 日 | 見える化・時系列 (各年度年報,R4はR5/2サービス提供月 まで,R5はR6/2サービス提供月まで) | 75,191.1 | 72,830.2 | 64,415.7 | 101,111.3 | 98,805.6 | 100,359.4 | 117,875.6 | 116,351.8 | 117,998.5 | - | _ | _ | ⑩短期入所療 養介護は、給付 月額及び利用 | | | ⑨短期入所生活介護のH 27年の実績を確認したと |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>短期入所療養</u> <u>介護</u>) | D17-i | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 194,792 | 206,095 | 217,183 | 183,066 | 185,980 | 187,458 | 188,920 | 191,607 | 193,706 | 169,419 | 163,510 | | 回数ともに全 国・全道平均よ り低い。 | | | ころ、H28年度以降と比較して明確な傾向は見られなかった。短期入所生 |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>短期入所</u> <u>療養介護</u>) | D31-h | 日 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 254,824.6 | 258,041.9 | 256,348.8 | 257,173.0 | 259,059.5 | 262,542.9 | 258,747.8 | 260,638.8 | 264,721.7 | 245,720.3 | 251,283.1 | | ⑪福祉用具貸 与の給付月額 は、全国・全道 | | | 活介護については、近隣 町より低い水準であるこ とから、近隣地域を含め 当サービスの利用ニーズ |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>福祉用具貸与</u>) | D17-j | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | - | - | - | 198,628 | 197,940 | 199,689 | 198,284 | 198,574 | 200,515 | - | - | _ | 平均より低い。 ⑫特定施設入 居者生活介護 | | | が高いためと思われる。 |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>特定施設入居</u> 者生活介護) | D17-k | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | - | - | - | 240,749 | 240,066 | 239,286 | 257,480 | 260,420 | 264,162 | - | - | - | の給付月額は、 全道とほぼ同 水準。 | | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>介護予防支援・</u> 居宅介護支援) | D17-I | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 36,860 | 36,659 | 36,622 | 62,450 | 61,059 | 61,793 | 76,704 | 74,762 | 74,616 | 38,787 | 44,727 | | ③介護予防支援・居宅介護支援の給付月額 | | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>定期巡回・随時</u> 対応型訪問看護介 護) | D17-m | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 23 | 26 | 24 | 26 | 26 | 27 | 26 | 26 | 27 | 21 | 20 | 21 | | (り認知症対応型通所介護の 提供 が不足していないか。 | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>夜間対応型訪</u> <u>問介護</u>) | D17-n | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 6 | 7 | - | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | - | _ | 時対応型訪問 看護介護の給 付月額は、全 国・全道平均よ | | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>認知症対応型</u> 通所介護) | D17-o | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 4 | 4 | 5 | 7 | 7 | 7 | 9 | 9 | 9 | 4 | 4 | 4 | り低い。 ⑤認知症対応 型通所介護は、 | (⑥小規模多機能型居宅介護の提供が過剰になっていない) | | (5通所介護又は地域密 着型通所介護で対応出 来ており、認知症対応型 の利用者が飽和状態に |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>認知症対</u> <u>応型通所介護</u>) | D31−i | 日 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 11.0 | 9.8 | 9.8 | 10.3 | 10.1 | 10.4 | 11.7 | 11.5 | 11.7 | 10.9 | 11.9 | 9.3 | 給付月額及び 利用回数とも に、全国・全道 | | | なっている状況ではない。 |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>小規模多機能</u> 型居宅介護) | D17-p | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 7 | 7 | 7 | 8 | 8 | 8 | 11 | 11 | 11 | 8 | 8 | | 平均より低い。 ⑯小規模多機 能型居宅介護 | | | ⑥施設数に変更は無いため、比較的重度の利用者が増加傾向にあると思 |
| 共同生活介護) | D17-q | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 2 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 | 1 | 2 | 2 | の給付月額は、 全国・全道平均 より高い。 | (8)地域密着型通所介護の提 | | われる。施設入所せずに 出来るだけ住み慣れた地 域での生活が出来ている ことが伺える。 |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>地域密着型特</u> 定施設入居者生活介 護) | D17-r | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 15 | 16 | 16 | 13 | 12 | 12 | 13 | 13 | 12 | 20 | 22 | | ①認知症対応型共同生活介護の給付月額は、全国・全道 | 供が不足していないか。 | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>看護小規模多</u> 機能型居宅介護) | D17-s | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 5 | - | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 2 | 5 | 5 | 平均とほぼ同 水準。 | | | (B通所介護で対応出来で |
| 受給者1人あたり給付 月額(<u>地域密着型通</u> <u>所介護</u>) | D17-t | 円 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 8 | 8 | 7 | 10 | 10 | 10 | 11 | 11 | 11 | - | - | | ®地域密着型 通所介護は、給 付月額及び利 用回数ともに全 | | | おり、待機利用者がいる 状況ではない。近隣町村 と同水準であることからも 提供が不足している状況 |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(<u>地域密着</u> 型通所介護) | D31-j | 回 | 見える化・時系列 (各年度年報、R4はR5/2サービス提供月まで、R5はR6/2サービス提供月まで) | 6.1 | 6.3 | | 8.1 | 7.9 | 7.9 | 9.7 | 9.4 | 9.4 | 7.2 | 8.2 | | 国・全道平均よ り低い。 | | | ではないと思われる。 |
| | | | | R3 | R4 | R5 | | | | |